



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3326/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom OBJECTA CONSULTING d.o.o., Sinj, Trg počasnog građanina Grada Sinja Gojka Šuška 3, OIB 24663468760, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-32/2024-66 od 25. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-32/2024-66 od 25. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-32/2024-66 od 25. srpnja 2024. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom OBJECTA CONSULTING d.o.o., Sinj, Trg počasnog građanina Grada Sinja Gojka Šuška 3, OIB 24663468760, određeno je da će se nakon pravomoćnosti toga rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i naloženo je sudskom registru toga suda nakon pravomoćnosti rješenja izvršiti upis podataka o obustavi predstečajnog postupka.

2. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv toga rješenja žalbu je izjavio dužnik navodeći u bitnome da nije mogao pristupiti na ročište za glasovanje zbog bolesti, te je zbog toga povjerenica molila odgodu predmetnog ročišta, ali prvostupanjski sud nije odgodio ročište, iako to zakon omogućava, nego je pobijanim rješenjem obustavio postupak. Dužnik ističe da smatra da nije bilo razloga za donošenje pobijanog rješenja i da nije bio u zakašnjenju jer je sve prioritete obveze podmirio i da je prvostupanjski sud trebao provjeriti je li navodno potraživanje po osnovi doprinosa u visini od 3.899,23 EUR

točno nego je nekritički prihvatio navode vjerovnika Republike Hrvatske. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

7. Iz citirane odredbe proizlazi da su dužnikovo kašnjenje više od 30 dana u isplati plaće radnicima koja je dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka, te doprinosa i poreza prema plaći, pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka.

8. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija podneskom od 22. srpnja 2024. predložio obustavu ovog predstečajnog postupka jer predlagatelj dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaće odnosno isti ne uplaćuje doprinose i poreze prema plaći računajući ove od dana kada je radniku dužan isplatiti plaću te je slijedom navedenog predložio obustavu ovog predstečajnog postupka. Uz podnesak dostavljen je prijedlog Porezne uprave, Područni ured Split Klasa: 423-09/24-01/2 Urbroj:513-07-17/24-9 od 8. srpnja 2024. kojim predlaže obustavu ovog predstečajnog postupka budući da je navedeni dužnik već kasnio više od 30 dana sa isplatom plaće i uplatom poreza i doprinosa te na dan 8. srpnja 2024. ima nepodmiren tekući dug u iznosu od 9.178,63 eura i nepodmireni dug prioriternih tražbina u iznosu od 3.899,23 eura. U privitku su također dostavljeni i uvid u stanje računa poreznog obveznika (stranice 320. do 330. spisa).

9. Bitno je za istaknuti da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija već ranije podneskom od 3. svibnja 2024. predložio obustavu ovog predstečajnog postupka jer dužnik kasni više od 30 dana s isplatom plaće pa je naknadno dužnik podmirio dugovanje.

10. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da iz podneska vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija i priložene dokumentacije, kao i očitovanja povjerenice proizlazi da dužnik tek po prijedlozima vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija za obustavu ovog predstečajnog postupka zbog neisplate plaće, uplaćuje dužne iznose na ime prioriternih tražbina i to ne u cijelosti koliko prioriternu tražbinu iznose (3.899,23 eura), nego samo manji iznos (671,78 eura).

Dakle, ispunjeni su uvjeti za obustavu ovog predstečajnog postupka jer dužnik nije roku od 30 dana od dospijeća uplatio doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

11. Nisu osnovani žalbeni navodi dužnika da je prvostupanjski sud nekritički prihvatio navode vjerovnika Republike Hrvatske da je dužan po osnovi doprinosa iznos od 3.899,23 EUR. Naime, prvostupanjski sud je tražio očitovanje od povjerenice odnosno dužnika na podnesak kojim vjerovnik predlaže obustavu predstečajnog postupka jer više od 30 dana kasni s isplatom plaće odnosno isti ne uplaćuje doprinose i poreze prema plaći i dužnik je trebao dokazati neosnovanost tih navoda, a to nije učinio. Nije na prvostupanjskom sudu da utvrđuje istinitost podataka koje je ispostavila Porezna uprava, a iz kojih proizlazi da dužnik ima dug po osnovi prioriternih tražbina, nego je na dužniku bilo da dokaže suprotno.

12. Također, potrebno je istaknuti da čak i da je dužnik podmirio sve doprinose i poreze prema plaći, ali sa zakašnjenjem više od 30 dana, to ne bi utjecalo na pravilnost i zakonitost odluke jer su ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

13. Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 11. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-3086c-30e66**

Kontrolni broj: **04da0-3f561-d3c21**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.